

Oikaisuvaatimuksen käsittely

Kunnanhallitus 23.06.2025 § 146
115/00.01.01/2025

Valmistelija

Hallinnon asiantuntija Julia Hyrkkänen

Lemin Lahnajärveen 29.3.2025 uponnut auto nostettiin järvestä 19.4.2025. Tilaus auton nostosta tehtiin kunnan toimesta, sillä kunta katsoo, että mahdollisten ympäristövahinkojen välttämiseksi auto oli nostettava järven pohjasta mahdollisimman nopeasti. Auto oli ehtinyt olla tähän mennessä järven pohjassa jo kolme viikkoa. Auton omistaja oli yrittänyt sopia itse auton hinausta 4.4.2025, mutta asia ei ollut edennyt vielä 19.4.2025 mennessä. Nostosta aiheutuneet kulut kunta osoitti auton omistajan maksettaviksi.

Kuntaan saapui 12.5.2025 valitus (liitteenä), jossa auton omistaja kiistää laskun perusteettomana vedoten siihen, ettei vt. kunnanjohtaja Tommy Vesterlund ilmoittanut auton omistajalle ennen kuin autoa oltiin nostamassa ylös järven pohjasta. Valituksessa vaaditaan kuntaa / Tommy Vesterlundia maksamaan lasku.

Vt. kunnanjohtaja Tommy Vesterlund toimitti valitukseen vastineen (liitteenä) 23.5.2025 ja liitti vastineeseen lausunnot (liitteenä) ELY-keskukselta sekä Lappeenrannan seudun ympäristötoimelta. Vastineeseen ja lausuntoihin vedoten kunta vaatii yhä auton omistajaa maksamaan auton nostosta aiheutuneet kulut.

Toimitettuun vastineeseen saapui kuntaan 6.6.2025 oikaisuvaatimus (liitteenä) ja oikaisuvaatimukseen 18.6.2025 sähköpostitse liite (liitteenä), joissa toimitettu lasku kiistetään edelleen ja vaaditaan että kunta maksaa sen.

Sekä ELY:n että ympäristötoimen lausuntojen mukaan ajoneuvo olisi hyvä saada ylös mahdollisimman pikaisesti, jotta voitaisiin välttää mahdollisten öljyvuotojen aiheuttama vesistön tai ranta-alueen pilaantuminen sekä niiden aiheuttamat puhdistus ja rajoitustoimet. Erityisesti Lahnajärven länsirantaan rajoittuva pohjavesialue katsottiin öljyn kannalta kriittiseksi alueeksi. Vt. kunnanjohtaja / tekninen johtaja Tommy Vesterlund toimii lisäksi kunnan jälkitorjuntaviranomaisena, joka tarkoittaa sitä, että pelastuslaitosten ensitoimien jälkeen öljyvahingon hoito siirretään kunnan jälkitorjuntaviranomaisen hoidettavaksi. Näin ollen Tommy Vesterlundilla oli toimivalta asian hoitamiseen.

Auton omistaja toteaa valituksessaan sekä oikaisuvaatimuksessaan, että noston jälkeen tehdyn tarkastuksen jälkeen, autossa ei ollut öljy- tai dieselvuotoja. Ei kuitenkaan voida olla varmoja siitä, olisiko mahdollisia vuotoja tullut tulevaisuudessa, jonka vuoksi auton nosto oli välttämätöntä mahdollisimman nopeasti.

ELY-keskuksen lausunnon yhteenveto:

Kaakkois-Suomen ELY-keskus katsoo, että ajoneuvon välitön nostaminen oli tarpeen, jotta voitiin välttää ympäristönsuojelulain 16 §:n (maaperän pilaamiskielto) ja 17 §:n (pohjaveden pilaamiskielto) vastainen teko, josta vahingonaiheuttaja olisi vastuussa. Kaakkois-Suomen ELY-keskus valvoo ympäristönsuojelulain 21 §:n mukaisesti ympäristönsuojelulain

noudattamista ja käyttää yleisen edun puhevaltaa lain mukaisessa päätöksenteossa.

Ympäristötoimen lausunnon yhteenveto:

Ympäristönsuojelupäällikkö katsoo edellä annetun selvityksen perusteella, että ajoneuvon nostaminen mahdollisimman nopeasti järvestä oli tarpeen, jotta ympäristövahingoilta voitiin välttyä. Mikäli ajoneuvon nosto järvestä olisi pitkittynyt, olisi myös riski mm. polttoaine-, öljy- ja muista kemikaalivuodoista vesistöön ja sitä kautta maaperään ja pohjaveteen kasvanut. Toteutuneet ympäristövahingot olisivat lisänneet kustannuksia haitan aiheuttajalle merkittävästi. Maaperän ja pohjaveden pilaaminen on kielletty ympäristönsuojelulaissa (YSL 16 ja 17 §).

Oikaisuvaatimuksen liitteessä viitataan sukeltajan ottamien kuvien sameuteen ja siihen, ettei ole mahdollista että auto olisi ollut kivien päällä järven pohjassa. Liitteen mukaan juuri nämä kuvat olisivat olleet tästä todiste. Sukeltajan kertoman mukaan auto on ollut jonkun päällä (mahdollisesti kivien) järven pohjassa, sillä sukelluksen aikana on ollut nähtävissä, että auton kaksi rengasta ovat olleet irti järven pohjasta. Kunta ja hinausyrittäjä luottavat sukeltajan havaintoihin ja ovat toimineet niiden perusteella.

Oikaisuvaatimuksen liitteessä kerrotaan vt. kunnanjohtajan ottaneen tapauksesta kuvia. Kuvia ei ole jaeltu minnekään, vaan niiden avulla on dokumentoitu tapahtumia kunnan omaan käyttöön. Tähän kunnan viranomaisella on täysi oikeus.

Esittelijä

Kunnanhallituksen puheenjohtaja

Kunnanhallituksen puheenjohtajan tekemä päätösehdotus

Päätösehdotus

Kunnanhallitus päättää hylätä oikaisuvaatimuksen perusteettomana ja valtuuttaa kunnan perimään auton nostosta aiheutuneet kulut auton omistajalta.

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Merkittiin pöytäkirjaan, ettei Tommy Vesterlund osallistunut tämän pykälän käsittelyyn. (esteellisyys hallintolaki 28.1 § kohta 1)