

Eriävä mielipide

Eriävä mielipide pykälään 20 Asianosaisen osallistuminen valmisteluun

Hallintolain §50 mahdollistaa menettelyvirheen korjaamisen asiavirheen itseoikaisuna. Viranomainen voi korjata esteellisyydestä johtuvan menettelyvirheen ratkaisemalla asian uudelleen niin, ettei esteellinen henkilö osallistu asian käsittelyyn, tässä tapauksessa valmisteluun. Mielestäni tutkintapyyntönsijaaan riittävä toimenpide hallintolain mahdollistamana on se, että kh on päättänyt pykälän uudelleen valmisteltavaksi.

Oleellista myös, että ensin ratkaistu varsinainen asia eli kh pykälä §1/2025. Nyt se on uudelleen valmisteltavana päätetty ja päätös ei oleellisesti muuttunut eli mahdollinen esteellisyys ei siis ole vaikuttanut valmisteluun. Kun asian ratkaisu oli sama kuin kh §1/2025, niin asian tutkiminen esteellisyyden näkökulmasta ei mielestäni täytä ainakaan tutkintapyyntö vaatimusta.

Totean, että 13.1.2025 esityslistan mukaan §1/2025 valmistelija oli hallinnon asiantuntija. Valmistelu ei poikkeaa normaalista kunnanhallituksen esityslistan valmisteluista, jotka vähäisen henkilöstön toimesta tehdään useinkin "tiimityönä". Saamieni tietojen mukaan tässäkin valmisteluun osallistujat hallinnon asiantuntija ja kunnanjohtaja ovat sopineet. Koskaan aiemmin ei ole kunnanhallituksessa tutkittu asiakirjahallintaohjelma Dynastysta pykälän valmisteluhistoriaa. Nyt niin on tarkoituksenhuokaisesti toimittu, vaikka esityslistassa valmisteluun osallistunut hallinnon asiantuntija on merkitty esityslistaan valmistelijaksi.

Tähän kokoukseen pykälän on valmistellut tekninen johtaja, joka jo 21.1.2025 laittoi asiasta tarkoituksenhuokaisesti koko kunnanvaltuustolle sähköpostin, jossa totesi käyttäneensä asianajaja Kalle Lyytistä asiantuntijana kunnanhallitukselle tulevan pykälän valmistelussa. Asianajaja Kalle Lyytinen hoitaa Lemin kunnan ja Bridgewayn oikeuskiistaa Tuomelankankaan urakkaan liittyvässä oikeudenkäynnissä, johon Tommy Vesterlundkin liittyy.

Jos ja kun todistettavasti siltä näyttää, että kunta on käyttänyt ulkopuolista juridista asianajaja tasoista konsultaatioapua laillisuusvalvontaan, tulisi valvonta ulottaa tasapuolisuuden nimissä kaikkiin valmistelua tekeviin viranhaltijoihin. Kuka on tehnyt päätöksen ja hyväksynyt asianajajan käyttämisestä tällaiseen hallinnolliseen asiakirjavalmistelun oikeellisuuden tarkistamiseen, kun normaalisti kunta- ja hallintolain tulkinnoissa on käytetty riippumattomia Kuntaliiton lakimiehiä asiantuntijoina?

Lisäksi tulisi tutkia kunnanhallituksen puheenjohtajan osallistuminen kh §139 /2024 valmisteluun, vaikka oli asianomaisena esteellinen. Kunnanhallituksessa 30.9.2024 kh §139 esittelijänä toiminut tekninen johtaja totesi että kunnanhallituksen puheenjohtaja oli osallistunut pykälän esittelytekstin valmisteluun eikä tekninen johtaja pitänyt silloista esteellisyyttä mitenkään valmisteluvirheenä. Kunnanhallituksen puheenjohtajan osallistumisesta pykälän valmisteluun on myös hallinnon asiantuntijan vahvistus sekä todistettavasti hän on tämän kokouksen koolle kutsuja, vaikka kokouksessa käsiteltävänä vain yksi pykälä, jossa hän oli esteellinen. Asia olisi pitänyt antaa kunnanhallitukseen varapuheenjohtajan hoidettavaksi, koska kunnanhallituksen puheenjohtaja oli asianomaisena esteellinen. Tästäkin virheellisestä menettelytavasta keskustelimme sähköpostitse hallituksen kesken sekä esittelijänä toimineen teknisen johtajan kanssa. Kunta- ja hyvinvointialueiden työnantajajärjestön ohjeiden mukaan "Mikäli puheenjohtaja itse on epäasiallisesti käyttäytyvä henkilö, voi hallituksen varapuheenjohtaja viedä asian kunnanhallituksen käsiteltäväksi."

10.2.2025

Mervi Rings