

Oikaisuvaatimus

Kunnanhallitus 10.02.2025 § 18
170/01.04.01/2024

Valmistelija

vt. kunnanjohtaja Tommy Vesterlund

Kuntaan on saapunut 20.12.2024 oikaisuvaatimus Lemin kunnanhallituksen 9.12.2024 tekemään päätökseen 166 § koskien työsuojeluilmoitusta luottamushenkilön epäasiallisesta käyttäytymisestä.

Yleissäännökset oikaisuvaatimusmenettelystä ovat hallintolain (434/2003) 7 a luvussa. Kuntalain (410/2015) 16 luvussa säädetään kunnalliseen muutoksenhakujärjestelmään kuuluvasta oikaisuvaatimuksesta. Siltä osin kuin kuntalaissa ei toisin säädetä, kuntalain mukaiseen oikaisuvaatimukseen sovelletaan hallintolain säännöksiä. Oikaisuvaatimusmenettelyn ulkopuolelle on rajattu valtuuston päätökset. Oikaisuvaatimus on tehtävä kirjallisesti toimivaltaiselle viranomaiselle. Oikaisuvaatimuskirjelmässä on ilmoitettava päätös, johon haetaan oikaisua, millaista oikaisua vaaditaan ja millä perusteilla. Kunnan on liitettävä oikaisuvaatimusohjeet niihin päätöksiin, joista saa tehdä oikaisuvaatimuksen. Oikaisuvaatimuksen perusteita ei hallintolaissa tai kuntalaissa rajata, joten oikaisuvaatimuksen voi tehdä myös tarkoituksenmukaisuusperusteella.

Oikaisuvaatimus on käsiteltävä viivytyksettä, mikä tarkoittaa yleensä sitä, että asia on valmistelun jälkeen pyrittävä ottamaan toimielimen seuraavaan kokoukseen. Oikaisuvaatimusta käsiteltiin kunnanhallituksen kokouksessa 13.1.2025, mutta asia lähetettiin takaisin valmisteluun, koska valmistelun tehnyt kunnanjohtaja oli asianosainen.

Oikaisuvaatimus jätetään tutkimatta seuraavissa tilanteissa:

- 1) Päätös, johon oikaisua haetaan, koskee vain asian valmistelua tai täytäntöönpanoa.
- 2) Oikaisuvaatimuksen tekijä ei ole asianosainen eikä kunnan jäsen.
- 3) Oikaisuvaatimusaikaa ei ole noudatettu.

Oikaisuvaatimuksen tutkimatta jättämiselle ei ole perusteita. Oikaisuvaatimuksesta tulee arvioidaan kunnanhallituksen päätöksen lainmukaisuus sekä tarkoituksenmukaisuus.

Oikaisuvaatimuksen tekijä vaatii Lemin kunnanhallituksen kumoavan päätöksen 9.12.2024 166§ Työsuojeluilmoitus luottamushenkilön epäasiallisesta käyttäytymisestä, sekä tutkimaan työryhmän puheenjohtajan esteellisyys ja asian julkisuus. Oikaisuvaatimuksen tekijän mukaan asian käsittely on saanut työryhmän puheenjohtajan johdolla sellaisen julkisuuden, että asia on syytä selvittää kunnolla.

Esteellisyys:

Kuntalain 97 §:n mukaan muun luottamushenkilön kuin valtuutetun, tilintarkastajan sekä viranhaltijan ja työntekijän esteellisyydestä säädetään hallintolain 27–30 §:ssä. Hallintolain 28.1 §:n 7 kohdan perusteella henkilö on esteellinen, jos hänen on erityisen läheinen tai hänen puolueettomuutensa vaarantuu muusta erityisestä syystä.

Yleislauseketta voidaan soveltaa esimerkiksi tilanteissa, joissa henkilö on asianosaisen vastapuoli tai julkinen vihamies, sekä tilanteissa, joissa

henkilön ja asianosaisen välillä vallitsee kiinteä ystävyysuhde tai yhtiökumppanuus. Erityisen läheinen ystävyysuhde kunnanjohtajan ja työryhmän puheenjohtajan välille on muodostunut kunnanjohtajan lapsen hoidon kautta. Lapsen hoitaminen on ollut toistuvaa.

Asian julkisuus:

Laki viranomaisen toiminnan julkisuudesta määrää, että viranomaisten asiakirjat ovat julkisia, jollei tässä tai muussa laissa erikseen toisin säädetä. Salassa pidettävistä viranomaisen asiakirjoista säädetään erikseen lain 24 §:ssä. Kunnanhallituksen päätös ei sisällä asioita, jotka julkisuuslain 24 §:n mukaan olisivat salassa pidettäviä.

§ 166 kumoaminen:

Kunnanhallitus päättää ensin työryhmän puheenjohtajan esteellisyyden ja tämän jälkeen kunnanhallitus päättää onko mahdollisella esteellisyydellä ollut vaikutusta työryhmän asian käsittelyyn.

Esittelijä vt. kunnanjohtaja Tommy Vesterlund

Päätösehdotus Päätösehdotus annetaan kokouksessa käydyn keskustelun jälkeen.

Vt. kunnanjohtajan kokouksessa tekemä päätösehdotus

Kunnanhallitus päättää, että oikaisuvaatimus hylätään.

Päätös Jarmo Tölski esitti vastaesityksenä oikaisuvaatimuksen hyväksymistä. Vastaesitystä ei kannatettu. Vt. kunnanjohtajan kokouksessa tekemä päätösehdotus hyväksyttiin. Jarmo Tölski jätti asiaan eriävän mielipiteensä.

Merkittiin pöytäkirjaan, että ennen asian käsittelyä kunnanhallitus kävi keskustelua kunnanhallituksen varapuheenjohtaja Mervi Ringsin esteellisyydestä asian käsittelyssä. Asiasta äänestettiin. Esteellisyyden kannalla (JAA) oli yksi kunnanhallituksen jäsen (Jarmo Tölski) ja esteellisyyttä vastaan (EI) oli kuusi kunnanhallituksen jäsentä (Tarja Husu-Tuuliainen, Mervi Rings, Jarkko Ovaskainen, Nina Värtö, Esa Makkonen, Antti Junni).

Merkittiin pöytäkirjaan, ettei kunnanhallituksen puheenjohtaja Anu Karhu osallistunut tämän pykälän käsittelyyn (esteellisyys hallintolaki 28.1 § kohta 1).

Merkittiin pöytäkirjaan, että kunnanhallituksen varajäsen Tarja Husu-Tuuliainen osallistui tämän pykälän käsittelyyn.

Merkittiin pöytäkirjaan, että kunnanhallituksen varapuheenjohtaja Mervi Rings toimi puheenjohtajana tämän pykälän käsittelyn ajan.